



AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 073-6927789

BESTUURSRECHT

BANNING N.V.
tav mevrouw mr. M.J.M.G. van Gerwen
Postbus 1714
5200 BT 's-Hertogenbosch

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f
www.rechtspraak.nl

datum	28 augustus 2020
onderdeel	Vovo afdeling II
contactpersoon	mevr C.G.T.J. Bloks
doorkiesnummer	088-3611834
ons kenmerk	zaaknummer SHE 20 / 1952 V66
uw kenmerk	68419/MvG
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-3610534
onderwerp	het verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vught te Vught

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SHE 20 / 1952 V66 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummers: SHE 20/1950
SHE 20/1952

proces-verbaal van de uitspraak van de voorzieningenrechter op het verzoek van:

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vught, verzoeker,
(gemachtigden: mr. F.A. Pommer en mr. R.P. Randewijk),

om opheffing van de bij uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 juni 2020 getroffen voorlopige voorziening, hangende het beroep van

drs. H.M. van Sterkenburg, te Vught, (SHE 20/1950),

Ingenieursbureau A2r3 BV en A.A.M. Rewiersma, te Vught, (SHE 20/1952),
(gemachtigde: mr. M.J.M.G. van Gerwen)

tegen het in het procesverloop genoemde besluit van verzoeker van 17 maart 2020.

Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2019 (het primaire besluit) heeft verzoeker aan de gemeente Vught een omgevingsvergunning verleend voor het uitvoeren van werkzaamheden, bestaande uit het aanbrengen van elementenverharding en de daarbij behorende werkzaamheden op de Jagersboschlaan te Vught.

Bij besluit van 17 maart 2020 (het bestreden besluit) heeft verzoeker de tegen het primaire besluit gemaakte bezwaren ongegrond verklaard en dat besluit gehandhaafd.

Hangende de beoordeling van de tegen het bestreden besluit ingestelde beroepen, heeft de voorzieningenrechter bij zijn uitspraak van 29 mei 2020 (zaaknummers SHE 20/928, SHE 20/1092 en SHE 20/1199) het bestreden besluit buiten zitting geschorst, voor zover dit betrekking heeft op het aanbrengen van enige vorm van nieuwe verharding.

Bij uitspraak van 11 juni 2020 (SHE 20/1092 en SHE 20/1199) heeft de voorzieningenrechter het bestreden besluit, alsmede de omgevingsvergunning, geschorst, voor zover deze het aanbrengen van nieuwe verharding mogelijk maakt, tot de rechtbank uitspraak zal hebben gedaan op de beroepen tegen het bestreden besluit.

Bij brieven van 17 juli 2020 heeft verzoeker verzocht de bij uitspraak van 11 juni 2020 getroffen voorlopige voorziening op te heffen. Deze verzoeken zijn geregistreerd onder de zaaknummers SHE 20/1950 (Van Sterkenburg) en SHE 20/1952 (Ingenieursbureau A2r3 BV en Rewiersma).

De voorzieningenrechter heeft het verzoek behandeld op de zitting van 25 augustus 2020, na de behandeling door de meervoudige kamer van de beroepen tegen het bestreden besluit. Ter zitting is verzoeker vertegenwoordigd door zijn gemachtigden. Voor Ingenieursbureau A2r3 BV en A.A.M. Rewiersema is hun gemachtigde verschenen. A.A.M. Rewiersema vertegenwoordigde tevens Ingenieursbureau A2r3 BV. Voorts is H.M. van Sterkenburg verschenen.

De voorzieningenrechter heeft het onderzoek ter zitting van 25 augustus 2020 gesloten en vervolgens onmiddellijk mondeling uitspraak gedaan. De voorzieningenrechter heeft de volgende beslissing genomen.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek tot opheffing van de bij uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 juni 2020 uitgesproken schorsing, van het besluit van verzoeker van 17 maart 2020 waarbij de omgevingsvergunning in stand is gelaten en van het besluit tot verlening van die omgevingsvergunning, af.

De voorzieningenrechter heeft aan deze beslissing de volgende overwegingen ten grondslag gelegd.

Overwegingen

1.1 De voorzieningenrechter heeft in zijn uitspraak van 11 juni 2020 overwogen dat het verkeersbesluit niet eerder zal worden geëffectueerd dan zes weken na de behandeling van de beroepen tegen de handhaving van het verkeersbesluit, te weten op 6 oktober 2020. Bij zijn voorlopige oordeel heeft hij verder betrokken dat met de reconstructie van de N65 niet eerder wordt begonnen dan in het voorjaar van 2021 en alle werkzaamheden op basis van de omgevingsvergunning ongeveer vier maanden in beslag zullen nemen. Verzoeker heeft daarom volgens de voorzieningenrechter nog voldoende tijd om de verhandigingswerkzaamheden uit te voeren, als de rechtbank voor 6 oktober 2020 uitspraak doet. In reactie op wat verzoeker had aangevoerd, heeft de voorzieningenrechter overwogen dat de omstandigheid dat de werkzaamheden goed tijdens de schoolvakanties zouden kunnen worden uitgevoerd en dat verzoeker al opdracht aan de aannemer had gegeven geen redenen waren om de schorsing op te heffen.

1.2 In zijn verzoek om opheffing van de voorlopige voorziening wordt het verzoek als volgt gemotiveerd.

Volgens verzoeker heeft hij een belang bij de (ononderbroken) voortgang van de werkzaamheden. Bovendien wijst de aanvullende quick scan, naar aanleiding van de uitspraak van 11 juni 2020, uit dat het aanleggen en het gebruik van de verharding niet leiden tot onevenredige aantasting van de met de omgevingsvergunning beschermde waarden, ook al hoeft het gebruik volgens verzoeker niet te worden beoordeeld. Deze nieuwe feiten uit het onderzoek rechtvaardigen volgens verzoeker opheffing, bij gebreke aan andere beletselen.

De opheffing van de voorlopige voorziening is spoedeisend, want verzoeker heeft contractuele afspraken met de aannemer en met Enexis. Bovendien staat door de schorsing de strakke planning van volgorde- en op elkaar afgestemde werkzaamheden ter waarborging

van de verkeersdoorstroming onder druk, in aanmerking nemende dat medio 2021 gestart wordt met de reconstructie van de N65.

Wat de werkzaamheden zelf betreft, heeft verzoeker betoogd dat, zodra de leidingen en rioleringen zijn aangelegd, alleen de verharding nog maar behoeft te worden aangebracht. Het fietspad is door het ontbreken daarvan nu niet goed bruikbaar. Dit duurt alleen maar langer als tot de uitspraak van de rechtbank (eind oktober) moet worden gewacht.

1.3 De voorzieningenrechter ziet in wat verzoeker heeft aangevoerd geen aanleiding om tot opheffing van de voorlopige voorziening te besluiten. De aanleg van de verharding op de Jagersboschlaan zou onomkeerbare gevolgen kunnen hebben. Bovendien zou de voorzieningenrechter met de opheffing van de schorsing vooruitlopen op de uitspraak van de rechtbank op de beroepen tegen de omgevingsvergunning voor het aanbrengen van verharding op de Jagersboschlaan. De voorzieningenrechter vindt dat niet wenselijk. Verzoeker heeft onvoldoende overtuigende argumenten naar voren gebracht om de voorlopige voorziening niet te laten voortduren totdat de rechtbank uitspraak heeft gedaan. De voorzieningenrechter wijst er in dit verband op dat de contractuele afspraken waar verzoeker op wijst, zoals de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 11 juni 2020 al heeft overwogen, voor eigen risico van verzoeker zijn. Hierin is geen verandering gekomen. Verder wijst de omstandigheid dat de reconstructie van de N65 niet in het voorjaar van 2021 begint, waar de voorzieningenrechter vanuit ging, maar niet eerder dan medio 2021 erop dat de druk om de verharding op de Jagersboschlaan nu al aan te brengen minder hoog is. Verder heeft verzoeker als onjuist uitgangspunt gehanteerd dat de uitspraak van de rechtbank eind oktober 2020 zal worden gedaan. De voorzieningenrechter heeft in zijn uitspraak van 11 juni 2020 als uitgangspunt gehanteerd dat de uitspraak uiterlijk 6 oktober 2020 zal worden gedaan. Ter zitting van 25 augustus 2020 hebben de rechtbank en de voorzieningenrechter aangegeven dat het (nog steeds) de bedoeling is om uiterlijk 6 oktober 2020 uitspraak te doen.

Dat het fietspad niet goed bruikbaar is doordat de verharding ontbreekt, is evenmin een omstandigheid die maakt dat de voorlopige voorziening zou moeten worden opgeheven. De voorzieningenrechter heeft in zijn uitspraak van 11 juni 2020 al overwogen dat van de scholieren die van het pad gebruik maken redelijkerwijs kan worden gevergd dat zij gedurende de uitvoering van de werkzaamheden het fietspad naast de N65 gebruiken en hij hierin geen reden ziet om de schorsing op te heffen. De voorzieningenrechter ziet niet in dat dit thans niet meer geldt, tevens voor andere gebruikers van het fietspad, wat niet tot problemen behoeft te leiden, omdat de reconstructie van de N65 naar een later moment is verschoven.

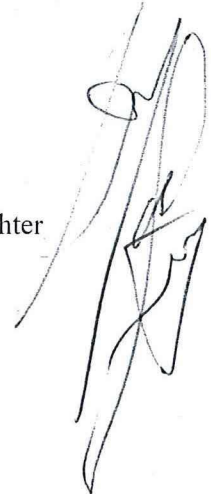
2. Omdat het verzoek wordt afgewezen, bestaat er geen aanleiding om de griffier het door verzoeker betaalde griffierecht terug te laten betalen.

3. De voorzieningenrechter heeft ter zitting gewezen op de onderaan dit proces-verbaal vermelde rechtsmiddelenclausule.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.J. de Lange, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van A.J.H. van der Donk, griffier. De uitspraak is in het openbaar geschied op 25 augustus 2020.

griffier 

voorzieningenrechter



Afschrift verzonden aan partijen op: **28 AUG. 2020**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.